Број: ЈН2-03-07-1-3173-9/21
Мостар, 02.12.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача БИОЛ д.о.о. Коњиц од 08.11.2021. године, изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-9187/21 од 25.10.2021. године, у поступку јавне набавке – Набавка уља, мазива и средстава за расхлађивање мотора, ЛОТ 4: Уља и мазива за радне машине и алате, уговорног органа Шумскопривредно друштво „Средњобосанске шуме" д.о.о. Доњи Вакуф, на основу члана 97. и члана 111. став (1) тачка б) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, на сједници Вијећа II, одржаној 02.12.2021. године, донијела је

ЗАКЉУЧАК

1. Жалба понуђача БИОЛ д.о.о. Коњиц од 08.11.2021. године, одбацује се због недостатка активне легитимације жалиоца.
2. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган Шумскопривредно друштво „Средњобосанске шуме" д.о.о. Доњи Вакуф (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отвореним поступком јавну набавку - Набавка уља, мазива и средстава за расхлађивање мотора, ЛОТ 4: Уља и мазива за радне машине и алате, за који је Обавјештење о набавци број: 1002-1-1-243-3-300/21 објављено на порталу јавних набавки 17.09.2021. године.

Након проведеног поступка, уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 01-9187/21 од 25.10.2021. године на коју је понуђач БИОЛ д.о.о. Коњиц (у даљњем тексту: жалилац), изјавио жалбу коју је уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 15.11.2021. године.
Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 26.11.2021. године.

Жалилац БИОЛ д.о.о. Коњиц, у жалби оспорава понуду изабраног понуђача Валвосон д.о.о. Бусовача.

Уговорни орган у свом изјашњењу број: 01-9745/21 од 10.11.2021. године наводи како је жалба је неоснована, те истиче да у цијелости оспорава жалбене наводе.

У складу с чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама жалилац је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-3173-4/21 од 16.11.2021. године обавијештен о изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истом. Жалилац је актом од 26.11.2021. године дао одговор на изјашњење уговорног органа.

У складу с чланом 94. став (2) и (3) Закона о јавним набавкама изабрани понуђач Валвосон д.о.о. Бусовача је актом овог органа број: ЈН2-03-07-1-3173-5/21 од 16.11.2021. године обавијештен о жалби жалиоца и изјашњењу уговорног органа, те му је омогућено да се изјасни о истом. Изабрани понуђач је актом од 26.11.2021. године дао одговор на жалбу и изјашњење уговорног органа.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене претпоставке у складу са чланом 227. Закона о управном поступку, чланом 109. и чланом 111. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број: 39/14; у даљњем тексту: ЗЈН) и утврдио да је потребно **предметну жалбу одбацити, због недостатка активне легитимације** како је иста прописана одредбом члана 97. ЗЈН, а на основу члана 111. став (1) тачка б) ЗЈН..

Жалилац поднесеном жалбом искључиво оспорава проведене радње поступка, конкретније сумња у правилност процјене прихватљивости/квалификованости понуде изабраног понуђача Валвосон д.о.о. Бусовача, чију понуду је уговорни орган цијенио исправном/квалификованом и прихватљивом, а при том изостављајући оспоравање разлога за своје искључење, а уговорни орган у изјашњењу на жалбене наводе наводи аргументацију којом образлаже разлоге прихватљивости и квалификованости изабраног понуђача Валвосон д.о.о. Бусовача.

Узевши у обзир све предње наведене чињенице и околности, те полазећи од тога да је неспорно да жалилац није понудио прихватљиву понуду (а да при томе наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде није нити оспорио поднесеним жалбеним наводима, па се с тим у свези сложио са истом) то овај орган оцјењује да с обзиром на чињеницу да жалилац није поднио ваљану понуду, да се не може оцијенити да је испунио предуслове за покретање поступка правне заштите у предметном смислу, како то експлицитe прописује одредба чл. 97. Закона о јавним набавкама.

Жалилац није доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и околности на којима заснива постојање правног интереса за подношење жалбе у конкретном случају, *као уобичајеног средства заштите права и правног интереса незадовољног*

жалиоца, уколико му је таквим избором, проузрокована штета или му је угрожен његов правни интерес.
Осим наведеног, остаје нејасним и неконкретизованим, усљед којих околности би таквим приједлогом уговорног органа избора најповољнијег понуђача, био угрожен жалиочев *правни положај, односно због чега и на који начин би наступила штета због таквог поступања уговорног органа.* ~~Напротив, жалилац је смањио могућност на најмање извјесну~~ мјеру његовог избора као прворангираног понуђача.

Стога, имајући у виду, изнесену правнорелевантну чињеницу, да жалилац није понудио прихватљиву понуду (а да наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде није нити оспорио поднесеним жалбеним наводима, па се с тим у свези сложио са истом), а имајући у виду суштински и формални смисао одредби из члана 97. Закона о јавним набавкама, те уобичајену доктрину наступања и надметања у поступку јавне набавке, на бази свих предње изнесених чињеница, узевши сваки доказ посебно и све заједно, закључује се да жалилац није учинио вјероватним да му је била или да му је у конкретном случају предметног поступка јавне набавке могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа.

У коначници предње изнесеног, овај орган је прворедно полазећи од преиспитивања претпоставки за улагање жалбе, према одредби члана 97., односно члана 111. став (1) тачка б) ЗЈН, утврдио да жалилац није учинио вјероватном околност да би му у конкретном поступку јавне набавке, због поступања уговорног органа, *била или би му могла бити учињена штета.*

Овај орган је предметни закључак донио и у складу са ставом Суда Босне и Херцеговине из Предуде број: С 1 3 У 033957 19 У од 06.04.2021. године, у којој је наведено:

„У складу са цитираном одредбом, по оцјени овог управног вијећа, правилно је тужена поступила, када је оспореним закључком одбацила жалбу тужитеља из разлога недостатка активне легитимације. Наиме, ово из разлога што из списа предмета произилази да тужитељ није понудио прихватљиву понуду, односно да је његова понуда оцијењена као неприхватљива, а из самог садржаја жалбе, произилази да тужитељ ту чињеницу није оспоравао у својој жалби, већ искључиво понуду прворангираног понуђача. Дакле, имајући у виду наведено, тужитељ у конкретном случају није доказао постојање правног интереса за изјављивање жалбе у смислу цитиране одредбе члана 97. Закона.“

У односу на све предње наведено, овај орган је одлучио као у диспозитиву предметне одлуке.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 666,66 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку:
Овај закључак је коначан управни акт. Против овог закључка може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
мр. сци. Амар Хаџиомеровић

Доставити:
- БИОЛ д.о.о. Коњиц
- Шумскопривредно друштво „Средњобосанске шуме“ д.о.о. Доњи Вакуф
- Валвосон д.о.о. Бусовача
- Евиденција
- а/а